Obec Chotíkov
Zastupitelstvo obce Chotíkov

Zápis z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Chotíkov,

konaného dne 16. září 2015 od 19 hodin.

Zahájení zasedání Zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva obce Chotíkov bylo zahájeno v 19 hodin starostou obce Miroslavem Pechátem (dále jako „Předsedající").

Předsedající schůze z prezenční listiny přítomných členů Zastupitelstva (příloha č. 1) konstatoval, že přítomno je 11 členů Zastupitelstva (z celkového počtu 15 všech členů Zastupitelstva), takže Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

Předsedající navrhl určit ověřovateli zápisu pana Milana Dlouhého a pana Jana Bočánka a zapisovatelkou paní Jarmilu Pechátovou. Předsedající se zeptal, zda má někdo protinávrh. K návrhu předsedajícího nebyly vzneseny žádné protinávrhy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Chotíkov určuje ověřovatele zápisu pana Milana Dlouhého a pana Jana Bočánka a zapisovatelkou zápisu paní Jarmilu Pechátovou.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdrželi se: 2

Usnesení č. 1 bylo přijato

Schválení programu

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům Zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.
Předsedající navrhl doplnit program o souhlas s nákupem nové travní sekačky a výběr dodavatele jako bod č. 2, souhlas s přijetím dotace od Plzeňského kraje na výdaje jednotek SDH jako bod č. 4, nabytí části pozemku parc.č. 725/20 jako součást bodu č. 5 o prodeji pozemků.
Předsedající se dotázal, zda má někdo ze zastupitelů návrh k doplnění programu.

Zastupitel Jan Vavřík navrhl doplnění programu o revokaci usnesení č. 3 zastupitelstva obce ze dne 16.6.2015 o způsobu vytápění ZŠ Chotíkov (na základě osobní návštěvy ZŠ Spálené Poříčí).
Příspěvek: Zastupitel Vítězslav Blažek schválený způsob vytápění považuje za efektivní /osobní zkušenost/ a ekonomicky nejvýhodnější řešení, umístění agregátů čerpadel voda/vzduch je záležitostí technického řešení
Reakce: Zastupitel JanVavřík podal doplňující informace o způsobu vytápění tepelnými čerpadly země/voda v ZŠ Spálené Poříčí, zmínil vyšší účinnost těchto čerpadel a také to, že dotápění elektrickou patronou pří výrazně nízkých venkovních teplotách je využíváno po velmi krátkou dobu.

Hlasování o doplnění programu ZO dle návrhu p. Vavříka (tzn. revokace usnesení č. 3 zastupitelstva obce ze dne 16.6.2015 o způsobu vytápění ZŠ Chotíkov) do programu jednání:
Pro: 10, Proti: 1, Zdrželi se: 0

Hlasování o doplnění programu ZO dle návrhu starosty obce (tzn. doplnit program o souhlas s nákupem nové travní sekačky a výběr dodavatele jako bod č. 2, souhlas s přijetím dotace od Plzeňského kraje na výdaje jednotek SDH jako bod č. 4, nabytí části pozemku parc.č. 725/20 jako součást bodu č. 5 o prodeji pozemků):
Pro: 10, Proti: 0, Zdrželi se: 1

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Chotíkov schvaluje následující program zasedání:

Program:

1. **Zpráva o činnosti RO.**
2. **Nákup nové travní sekačky**
3. **Rozpočtové opatření č. 2.**
4. **Souhlas s přijetím dotace od Plzeňského kraje**
5. **Nabytí pozemků od Státního pozemkového úřadu (pozemky ve zjednodušené evidenci - parcely původ Přídělový plán nebo jiný podklad (GP) 2380/2, 2869, 2361/4, 2356.**
6. **Prodeje pozemků: část pozemku p.č. 178 (cca 10 m^2), pozemek p.č. 290/4, část pozemku 725/1 (PK stav 2601/2, 2875/1, 2603, 2607); nabytí části pozemku p.č. 725/20**
7. **Nová pravidla pro přidělování dotací z rozpočtu obce.**
8. **Revokace usnesení č. 3 zastupitelstva ze dne 16.6.2015**
9. **Diskuse.**

Výsledek hlasování: Pro 12, Proti 0, Zdrželi se 0

Usnesení č. 2 bylo přijato jednomyslně

Bod I.
Zpráva o činnosti RO

Pan Bočánek přednesl členům Zastupitelstva obce Chotíkov Zprávu o činnosti Rady obce.

Po zprávě o činnosti RO byly Předsedajícím podány informace o dění v obci.
Předsedající se zmínil o důvodech, proč nebyly realizovány plánované investiční akce, se kterými bylo počítáno v rozpočtu na rok 2015:

- rozpočtovanou výstavbu silnice od pana Razýma k panu Plešmídovi nebylo možno realizovat, neboť pozemky nejsou ve vlastnictví obce,
- rozpočtovanou výstavbu komunikace ke hřbitovu nelze realizovat, neboť se jeví nutné nejdříve vykácet topoly podél cesty, které nejsou ve vlastnictví obce; hráz rybníka u cesty na hřbitov je erozí oslabená a celá cesta je asi o 1 metr zúžená – bude nutno nejdříve opravit hráz, která ale není ve vlastnictví obce,
- rozpočtované zatrubnění Chotíkovského potoka nebylo dle stávajícího projektu realizováno z toho důvodu, že řešení neumožňovalo zbudování chodníku okolo domu pana Vožecha k autoservisu a do centra obce a neřešilo pokračující erozivní ohrožení statiky domu čp. 109.

Dále Předsedající informoval o:

- stavu jednání o vlastnictví mostu na Bejkárnu přes Karlovarskou silnici – věc byla předána k řešení Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, který ve svém výstupu určí vlastníka mostu,
- realizaci paralelní silnice na Bejkárnu – bylo požádáno o převod pozemku, který je ve vlastnictví státu (správcem je Státní pozemkový úřad) a jehož získání je podmínkou k realizaci stavby, další nutný pozemek je ve vlastnictví pana Růžičky (resp. Sdružení pro udržitelný rozvoj obce Chotíkov),
- sportovním areálu pro ZŠ Chotíkov, který by bylo možno zbudovat na pozemcích za současným areálem školy kde je nyní pole, a to v případě směny za pozemky, které jsou dosud ve vlastnictví státu a o jejichž bezúplatný převod bude požádáno po schválení převodu na obec (viz bod č. 5 dnešního programu),
- změně webových stránek obce – byla zadána, a již částečně realizována, změna webových stránek obce,
- jednání o zavedení Wi-Fi internetu do budovy Slávie, staré mateřské školy a budovy obecního úřadu,
- stavu řešení využití statku v centru obce – probíhá konzultační jednání s architekty, kteří dají doporučení,
- nové silnici od mostu u sjezdu do obce až k panu Zíkovi – je slíbena rekonstrukce silnice v celé šíři 5 m jako uvedení výkopů do původního stavu,

- převodu pozemků okolo Chotíkovského potoka do vlastnictví Lesů České republiky s tím, že revitalizace potoka a zpevnění břehů by byly hrazeny ze státního rozpočtu,
- úpravě terénu před areálem čističky odpadních vod – byl odstraněn kompost, který byl spíše černou skládkou, a prostor byl zatravněn a vyčištěn.

Zastupitel Vítězslav Blažek vznesl na Předsedajícího dotazy:

a) Rybářský spolek žádal o nabouraný Ford Tranzit, proč byl prodán panu Staňkovi? Odpověď - Rybářský spolek žádost vzal zpět a vozidlo bylo prodáno na základě jediné nabídky k odkupu.
b) Topoly a břehy rybníka by měly být řešeny na náklady vlastníka dotčeného pozemku a nikoliv obce. Odpověď – k řešení byl obcí vyzván vlastník pozemků, který věc již řeší.
c) Prodloužení zatrubnění Chotíkovského potoka není nutné, za domem pana Vožecha lze projít a postavit chodník. Odpověď – dům pana Vožecha za současného stavu a stávajícího projektu zatrubnění potoka nelze obejít.
d) Dle právního stanoviska právníka obce je obec vlastníkem komunikace před mostem a za mostem, takže je obec vlastníkem i samotného mostu. Předsedající vysvětlil, že teze, že most je součástí komunikace, nic nevypovídá o reálném vlastnictví tělesa mostu a je nutné vyčkat na stanovisko Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a dále upozornil na právní stav v době realizace stavby (dokončení v roce 1974).

Bod II.
Nákup nové travní sekačky

Předsedající seznámil zastupitele se stavem travní sekačky Stiga a mulčovací hlavy k sekačce. Před týdnem byla na sekačce provedena oprava prasklého rámu s tím, že se jedná jen o dočasnou nouzovou opravu a bylo by nutné vyměnit celý rám za nový. Vzhledem ke stáří sekačky (7 let) se již nevyplatí investovat do oprav a je výhodnější koupit sekačku novou, a to včetně nové sekací hlavy, která je taktéž již v neuspokojivém stavu. Předsedající též seznámil zastupitele s provedeným průzkumem trhu ohledně nákupu sekačky STIGA Park PRO 540 IX 4WD a Sekací hlavy 125 Combi Pro EL a s cenovou nabídkou společnosti AT servis.

Předsedající otevřel k tomuto bodu diskusi.

Zastupitel Vítězslav Blažek navrhl zvážit nutnost koupě nového stroje, a vznesl dotaz, zda nestačí dokoupit zařízení k malotraktoru. Předsedající odkázal na popis stavu od zaměstnance Jiřího Michela a stáží sekačky (7 let).

Zastupitel Jan Vavřík se zeptal, proč se jednou uvádí mulčovací hlava a jindy sekací, zda se jedná o totéž? Předsedající sdělil, že se jedná o totéž.

Zastupitel Zdeněk Poklop uvedl k technickému stavu sekačky, že je odužívaná, a to zejména díky jejímu využití k úklidu chodníků v zimním období.

Předsedající přednesl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

1/ Zastupitelstvo bere na vědomí informace o akutní potřebě pořízení nové travní sekačky Stiga včetně mulčovací hlavy. Jedná se o informace následujícího rozsahu:

Předsedající seznámil zastupitele se stavem travní sekačky Stiga a mulčovací hlavy. Před týdnem byla na sekačce provedena oprava prasklého rámu s tím, že se jedná jen o dočasnou nouzovou opravu a bylo by nutné vyměnit celý rám za nový. Vzhledem ke stáří sekačky (7 let) se již nevyplatí investovat do oprav a je výhodnější koupit sekačku novou, a to včetně nové sekací hlavy, která je taktéž již v neuspokojivém stavu. Předsedající též seznámil zastupitele s provedeným průzkumem trhu ohledně nákupu sekačky STIGA Park PRO 540 IX 4WD a Sekací hlavy 125 Combi Pro EL a s cenovou nabídkou společnosti AT servis.

2/ Zastupitelstvo bere na vědomí Záznam o internetovém průzkumu trhu, provedený starostou obce k nákupu sekačky STIGA Park PRO 540 IX 4WD a Sekací hlavy 125 Combi Pro EL.

3/ Zastupitelstvo schvaluje vystavení objednávky u dodavatele AT SERVIS spol. s r.o., se sídlem Husova 73, 301 17 Plzeň, IČO: 45355827 za kupní cenu Sekačky STIGA Park PRO 540 IX 4WD 179 990,00 Kč včetně DPH a kupní cenu Sekací hlavy 125 Combi Pro EL 31 490,00 Kč včetně DPH.

4/ ukládá starostovi obce zajistit vystavení a odeslání objednávky k realizaci bodu 3.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdrželi se: 2.

Usnesení č. 3 bylo přijato

Bod III.
Rozpočtové opatření č. 2

Zastupitel Jan Vavřík seznámil zastupitele s rozpočtovým opatřením č. 2 za rok 2015 (viz příloha zápisu).

Předsedající otevřel k tomuto bodu diskusi.

Zastupitel Vítězslav Blažek navrhl vyjmout bod (Rozpočtové opatření č. 2) z programu dnešního jednání ZO a přesunout na další zasedání ZO, a to z důvodu, že mu návrh rozpočtového opatření nebyl v předstihu poskytnut a nemohl se s ním včas seznámit.
Zastupitelka Eva Hirschfeldová se zeptala předsedy finančního výboru zastupitele Jana Vavříka, proč rozpočtové opatření nebylo včas poskytnuto rozpočtovému výboru. Zastupitel Jan Vavřík se omluvil za toto nedopatření a dále podotkl, že rozpočtové opatření bylo uveřejněno i s ostatními podklady pro zastupitele na cloudovém úložišti google již dne 13.9.2015.

Zastupitel Vítězslav Blažek oponoval, že zde (na cloudovém úložišti google) rozpočtové opatření nenalezl. Zastupitel Jan Vavřík uvedl, že je možný problém s přístupovými právy na úložiště a navrhl tento problém do budoucna řešit.

Návrh usnesení zastupitele Vítězslava Blažka: zrušit projednávání tohoto bodu č. 3 - Rozpočtové opatření č. 2.
Výsledek hlasování: Pro: 3, Proti 5, Zdrželi se: 3
Návrh nebyl přijat

Předsedající po diskusi přečetl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje návrh rozpočtového opatření č. 2.

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 1, Zdrželi se: 5
Usnesení č. 4 nebylo přijato.

IV.
Souhlas s přijetím dotace od Plzeňského kraje

Předsedající seznámil zastupitele s rozhodnutím zastupitelstva Plzeňského kraje o schválení dotace pro jednotku SDH Chotíkov na výdaje jednotek SDH z dotačního programu „Podpora jednotek SDH obcí Plzeňského kraje v roce 2015" v celkové výši 3 600,- Kč.
Předsedající otevřel k tomuto bodu diskusi.
Zastupitel Vítězslav Blažek vznesl dotaz na účel dotace. Předsedající sdělil, že dotace je určena na školení jednotky SDH.

Předsedající přednesl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo souhlasí s přijetím dotace pro jednotku SDH Chotíkov na výdaje jednotek SDH z dotačního programu „Podpora jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí Plzeňského kraje v roce 2015" v celkové výši 3 600,- Kč.

Výsledek hlasování: Pro 11, Proti: 0, Zdrželi se: 0

Usnesení č. 5 bylo přijato jednohlasně.

V.

Nabytí pozemků od Státního pozemkového úřadu (pozemky ve zjednodušené evidenci - parcely původ Přídělový plán nebo jiný podklad (GP) 2380/2, 2869, 2361/4, 2356.

Předsedající seznámil zastupitele s možností bezúplatného převodu pozemků dle ust. § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 503/2012 Sb. od Státního pozemkového úřadu. Jedná se o pozemky, resp. jejich části, ve zjednodušené evidenci - parcely původ Přídělový plán nebo jiný podklad (GP) 2380/2, 2869, 2361/4, 2356, které se nachází v zóně č. 13 územního plánu obce, která je určená jako území pro bydlení – rodinné domy.

Předsedající k tomuto bodu otevřel diskusi. V diskusi nebyl žádný příspěvek.

Předsedající přednesl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Chotíkov souhlasí s bezúplatným převodem pozemků ve zjednodušené evidenci - parcely původ Přídělový plán nebo jiný podklad (GP) č. 2380/2, č. 2869, č. 2361/4 a č. 2356, které, nebo jejich část, se nachází v zóně č. 13 územního plánu obce, která je určená jako území pro bydlení – rodinné domy od Státního pozemkového úřadu.

Výsledek hlasování: Pro 11, Proti 0, Zdrželi se 0

Usnesení č. 6 bylo přijato jednohlasně.

VI.

Prodeje pozemků: část pozemku p.č. 178 (cca 10 m2), pozemek p.č. 290/4, část pozemku 725/1 (PK stav 2601/2, 2875/1, 2603, 2607); nabytí části pozemku p.č. 725/20

1) Prodej části pozemku p.č. 178 o výměře cca 10 m2.

Předsedající seznámil zastupitele s tím, že se jedná o část obecní komunikace, která zasahuje svým výsekem do obrysu pozemku 218/1. Případný prodej bude mít za následek srovnání hranice sousedních pozemků a nijak neovlivní pohyb po přilehlém chodníku.

Předsedající otevřel k tomuto bodu diskusi.
Zastupitel Vítězslav Blažek vznesl dotaz na cenu. Předsedající odpověděl, že navrhována bude cena 400,- Kč/m^2.

Předsedající přednesl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej části pozemku p.č. 178 o výměře cca 10 m² žadateli za cenu 400,- Kč/m2 s tím, že veškeré náklady na zaměření pozemku a jeho nabytí bude hradit kupující a pověřuje starostu obce uzavřením kupní smlouvy.

Výsledek hlasování: Pro 11, Proti 0, Zdrželi se 0

Usnesení č. 7 bylo přijato jednohlasně.

2) Prodej pozemku p.č. 290/4 o výměře 2 m².

Předsedající seznámil zastupitele, že se jedná o pozemek pod již postavenou kolnou žadatele. Předsedající otevřel k tomuto bodu diskusi. V diskusi nebyl žádný příspěvek.

Předsedající přednesl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemku p.č. 290/4 o výměře 2 m² žadateli za cenu 400,- Kč/m2 s tím, že veškeré náklady na jeho nabytí bude hradit kupující a pověřuje starostu obce uzavřením kupní smlouvy.
Výsledek hlasování: Pro 11, Proti 0, Zdrželi se 0

Usnesení č. 8 bylo přijato jednohlasně.

3) Prodej části pozemku p.č. 725/1 (PK stav 2601/2, 2875/1, 2603, 2607) dle zákresu na mapě o výměře cca 3 000 m².

Předsedající objasnil, že se jedná o pozemek označený jako orná půda, který leží mezi pozemky, jejichž vlastníkem je žadatel. Odkoupený pozemek by sloužil ke zcelení pozemků žadatele a k umístění stavby pro rozšíření výroby již stávajícího podniku. Pozemek je zatížen věcným břemenem práva cesty, kdy komunikace se nachází asi na 1/3 pozemku v celé jeho délce. Tím je snížena jeho hodnota. Dle posouzení tržní ceny pozemku, zpracovaného Jarmilou Markupovou pro obec Chotíkov ze dne 30.11.2011, je tržní cena cca 600,- Kč/m². Toto posouzení ale nebere v úvahu věcné břemeno. Dle znaleckého posudku č. 1784/2012, zpracovaného Kamilem Němečkem, se tržní cena stanoví, s přihlédnutím k věcnému břemeni, na cenu cca 300-350,- Kč/m². K předchozímu lze dále uvést, že odhadní cena vedlejších pozemků, kde byla zbudována fotovoltaická elektrárna, byla stanovena odhadem pana Ing. Calty č. 002/2009 ze dne14.12.2009 na částku 400,- Kč/m², když tyto pozemky nebyly zatíženy

věcným břemenem. S přihlédnutím k výše uvedenému a na základě shody z jednání v Radě obce, je navrhován prodej pozemku za cenu 350,- Kč/m^2.

Předsedající otevřel k bodu diskusi.

Předsedající poznamenal, že s tímto bodem bude dle požadavku pana Vavříka současně projednáván převod části pozemku p.č. 725/20 do vlastnictví obce. Žadatel vlastní pozemek p.č. 725/20, jehož část zdánlivě leží na komunikaci. Avšak ani podle územního plánu a ani podle pasportu komunikací zde žádná komunikace není. Žadatel si toliko smluvně zajistil právo stavby a věcné břemeno na okolních pozemcích, které jsou vedeny jen jako orná půda.
Zastupitel Jan Vavřík podotkl, že se jedná o přístup do průmyslové zóny a bylo by vhodné, aby všechny pozemky pro komunikaci byly ve vlastnictví obce a s žadatelem byla dohoda o odkupu části pozemku p.č. 725/20 na radě obce.
Žadatel se vyjádřil v tom smyslu, že se nejedná jen o pozemky ve vlastnictví obce (pod „komunikací"), ale i o pozemky, které nejsou ve vlastnictví obce a pokud by se měla věc řešit, bylo by nutné řešit vlastnické vztahy pozemků pod „komunikací" s ostatními vlastníky, kterým obec pozemky prodala.
Předsedající se vyjádřil, že by v této chvíli nespojoval a nepodmiňoval prodej pozemku žadateli s odkupem části pozemku od žadatele.
Zastupitel Vítězslav Blažek k věci poznamenal, že v minulosti bylo vedeno jednání s vlastníky dotčených pozemků, které jsou cestou, s tím, že se cesta zlegalizuje, ke shodě ale nikdy nedošlo, ideální stav je dohoda všech vlastníků.
Zastupitelka Dvořáková-Chottová se optala, zda navazující pozemky jsou ve vlastnictví obce nebo někoho jiného. Předsedající odpověděl, že se jedná o soukromé pozemky – o pole, kde ale není vedena žádná komunikace.
Zastupitel Vavřík poznamenal, že je prezentováno jiné jednání, než vzešlo z rady obce; za vhodné považuje, aby cestu vlastnila obec pro budoucí rozvoj. Kdyby cesta byla na soukromých pozemcích, byla by situace jiná.
Předsedající sdělil, že se o komunikaci nejedná a že není proti nabytí pozemku pod cestou, nechce ale podmiňovat prodej pozemku s odkupem pozemku.
Zastupitel Poklop doporučil vrátit se k prodeji pozemku žadateli.
Zastupitel Vavřík se zeptal, co znamená fialově vyznačená zóna v územním plánu? Předsedající odpověděl, že se jedná o průmyslovou zónu.
Zastupitel Vavřík sdělil, že nyní máme možnost zcelit pozemky pro komunikaci pro další využití průmyslové zóny.
Zastupitel Vavřík se zeptal, proč je navrhováno řešení odlišné od dohody na radě obce, když dohoda byla, že se pozemek prodá žadateli s tím, že žadatel zase převede obci část svého pozemku.
Předsedající sdělil, že se právě jedná o prodeji pozemku žadateli a nabytí jiného pozemku od žadatele.
Zastupitel Vavřík se zeptal, proč předsedající navrhuje rozdělení projednávání bodů prodeje a nabytí pozemku. Předsedající odpověděl, že tyto body jsou nyní sloučeny a záleží na zastupitelích, zda tyto body odhlasují jako celek, nebo samostatně.

Zastupitel Vavřík se zeptal pana Mudry, zda jsou okolnosti, pro které nelze sloučit prodej obecního pozemku a nabytí pozemku pana Mudry? Pan Mudra odpověděl, že nenastala a sdělil, že se starostou jednal i později a domluvil se s ním, že není problém s převedením jeho pozemku. Pan Mudra ale upozornil, že s cestou jako celkem je velký problém, je zde i pochybení stavebního úřadu, s uživateli komunikace je těžká dohoda a jedná se o dlouhodobý problém, který se nevyřeší jen převodem jedné části pozemku. Pan Mudra je připraven s obcí spolupracovat a věc řešit. Předsedající upozornil na komplikovaný stav, a proto chtěl projednat prodej pozemku samostatně a problematiku cesty nechat na další jednání.

Zastupitelka Hirschfeldová se zeptala, zda ARBYD nyní využívá tuto komunikaci /cestu/ k přístupu do ARBYDu? Předsedající sdělil, že využívá. Dále se paní Hirschfeldová zeptala, zda prodej či neprodej cesty brání výstavbě nové haly. Předsedající odpověděl, že cesta je ve vlastnictví pana Mudry, tedy výstavbě haly prodej či neprodej cesty nebrání.
Zastupitelka Chottová-Dvořáková požádala, aby bylo ukázáno na mapě, o které pozemky se jedná.

Předsedající přednesl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej části pozemku p.č. 725/1 (PK stav 2601/2, 2875/1, 2603, 2607) dle zveřejněného zákresu na mapě o výměře cca 3 000 m^2 žadateli za cenu 350,- Kč/m^2 s tím, že veškeré náklady na jeho zaměření a nabytí bude hradit kupující a pověřuje starostu obce uzavřením kupní smlouvy.
Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdrželi se: 2

Usnesení č. 9 bylo schváleno

4) Převod části pozemku p.č. 725/20 do vlastnictví obce

Předsedající otevřel k tomuto bodu diskusi:

Zastupitel Kohoutek se zeptal, zda je důvod pozemek na obec nepřevést? Předsedající odpověděl, že ne.
Zastupitel Blažek se zeptal pana Mudry, v jakém stavu je kolaudace cesty. Pan Mudra odpověděl, že o kolaudaci se nyní nedá mluvit, stavební povolení bylo zrušeno. Pokusy o řešení věci závisí na majitelích sousedních pozemků.

Předsedající přednesl návrh usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje záměr bezúplatného nabytí části pozemku p.č. 725/20 dle zákresu na mapě o výměře cca 180 m^2 na obec.

Výsledek hlasování: Pro 10, Proti 0, Zdrželi se 1
Usnesení č. 10 bylo schváleno

VII.
Nová pravidla pro přidělování dotací z rozpočtu obce

Předsedající seznámil zastupitele s novými pravidly pro přidělování dotací z rozpočtu obce obecním spolkům a sdružením a otevřel k tomuto bodu diskusi.

V průběhu diskuse byly vzneseny pozměňovací návrhy k textu směrnic:

- Čl. IV. Bod 2.- termín pro podání žádosti je **do** 31.10. kalendářního roku předcházejícího čerpání dotace
- Čl. VI. Bod 3. Nové znění: příjemce dotace je povinen nejpozději do 15.1. **roku následujícího po čerpání dotace** odevzdat závěrečnou zprávu.....
- Čl. VI. Bod č. 5 zcela **vypustit**
  Čl. VI. bod 6 doplnit tak, aby výzva byla **písemná**

Předsedající přednesl návrh usnesení v souladu s pozměňovacími návrhy.
Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje nová pravidla pro přidělování dotací z rozpočtu obce Chotíkov se změnami:

- **Čl. IV. Bod 2.- nové znění bodu 2. je následující: termín pro podání žádosti je do 31.10. kalendářního roku předcházejícího čerpání dotace**
- **Čl. VI. Bod 3. Nové znění: příjemce dotace je povinen nejpozději do 15.1. roku následujícího po čerpání dotace odevzdat závěrečnou zprávu.....**
- **Čl. VI. Bod č. 5 VI. se vypouští**
- **Mění se číslování v následující posloupnosti**
  Čl. VI. bod 6 se doplňuje za čárkou bude písemně vyzván k nápravě

a stanovuje nabytí jejich účinnosti dnem 1.10.2015.

Výsledek hlasování: Pro: 11, Proti: 0, Zdrželi se: 0

Usnesení č. 11 bylo přijato jednohlasně.

VIII.
Revokace usnesení o vytápění školy

Odešel zastupitel Poklop. ZO je stále usnášeníschopné.

Zastupitel Vavřík sdělil, že pouštět se do systému vzduch – voda nepovažuji za dobré, dopady hluku v této době nelze posoudit, protože nemáme žádný příklad. Pokud budeme trvat na řešení vzduch – voda, tak ale musíme počítat s tím, že spotřeba el. energie bude vyšší.
Předsedající navštívil Hvožďany, kde mají čerpadlo země/voda pro výkon 174 kw. K hlučnosti čerpadel vzduch/voda uvedl, že hlučnost těchto čerpadel je 40dB v běžném režimu, 55dB při maximálním výkonu. Předsedající k čerpadlu země/voda uvedl, že obec má pozemek za objektem školy, jedná se ale o území pro bydlení, ikdyž stavební úřad by toto povolil jako dočasnou stavbu do doby změny územního plánu. Náklady by byly cca 9 mil. Kč; ve Hvožďanech byly náklady z 80% pokryty z dotací.
Předsedající dále upozornil, že v případě změny rozhodnutí zastupitelstva o druhu tepelného čerpadla, pak nebude možno realizovat rekonstrukci školy v následujícím roce.
Zastupitel Vavřík podal informaci k návratnosti – prvotní investice je sice vysoká, životnost tepelného čerpadla je zatím doložena zkušenostmi a je 19 let (dle zkušeností z provozu zařízení zbudovaného v roce 1996).
Zastupitel Blažek uvedl, že čerpadlo voda/vzduch je stejně funkční, ve vztahu k hlučnosti může být umístěno kdekoli jinde např. na střeše nebo o 50 m dál.
Předsedající uvedl, že v pátek bude k dispozici studie na vytápění školy. Roční úspora vůči plynu je 200 000,- Kč/rok, navrženy zatím 2 varianty - 4 čerpadla a 2 kotle na plyn/7 čerpadel a 1 kotel na plyn. Předsedající uvedl, že také preferuje tepelná čerpadla, otázkou je jen jakého čerpadla. Předsedající navrhl rozšíření studie o čerpadlo země/voda.
Zastupitelka Chottová-Dvořáková se zeptala, jaká je šance získat dotace. Předsedající sdělil, že toto nelze odhadnout, ale dotační programy na toto jsou.
Předsedající přečetl návrh usnesení zastupitele Vavříka:

Návrh usnesení:
ZO zrušuje usnesení č. 3 ze zasedání 16.6.2015.
Výsledky hlasování:
Pro: 10, Proti: 0, Zdrželi se: 0
Usnesení č. 12 bylo přijato jednohlasně

IX.
Diskuse

Dotaz zastupitelky Hierschfeldové: komu byl svěřen redesign webových stránek obce?
Odpověď: společnosti Gallileo, která spravuje stránky i nyní

Dotaz Mgr. Čechury: Lze schválená Pravidla zaslat statutárním orgánům všech složek v obci?
Odpověď: Ano.

Dotaz paní Řípové: z čeho se budou platit zálohy na elektřinu na ČOV, když nebylo schváleno rozpočtové opatření č. 2. Předsedající uvedl, že na tento dotaz by měl odpovědět ten, kdo rozpočtové opatření nepodpořil.

Návrh JUDr. Hrušovské – opětovné zařazení bodu rozpočtové opatření č. 2
Předsedající dal o návrhu zastupitelky Hrušovské hlasovat:
Pro: 7, Proti: 1, Zdrželi se: 2.
Návrh nebyl přijat

Předsedající ukončil schůzi ve 22:17 hod.

Přílohy zápisu:
1) Prezenční listina.
2) Zveřejněná informace o konání veřejného zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích.
3) Rozpočtové opatření č. 2
4) Pravidla pro přidělování dotací z rozpočtu obce
5) Zákresy na mapě k prodeji pozemků a nabytí pozemků vlastněných SPÚ
6) Záznam o internetovém průzkumu trhu

Zapisovatelka:
Jarmila Pechátová dne 25.9.2015 podpis: Pechátová Jarmila

Ověřovatelé:
Milan Dlouhý dne 25.9.2015 podpis: .....

Jan Bočánek dne 25.9.2015 podpis: .....

Starosta:
Miroslav Pechát dne 25.9.2015 podpis: .....

Zveřejněno dne: 25.09.2015
Sejmuto dne: 25.09.2015
Sejmuto:

OBECNÍ ÚŘAD CHOTÍKOV
okres Plzeň - jih